

VYSVĚTLENÍ A ZMĚNA ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

dle ust. § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Zákon“)

Zadavatel:	Středočeský kraj se sídlem: Zborovská 11, 150 21 Praha 5 IČO: 70891095 zastoupen: Martinem Hermanem, radním pro oblast investic a veřejných zakázek
Zástupce zadavatele:	Advokátní kancelář Volopich, Tomšíček & spol., s.r.o. IČO: 024 76 649 se sídlem: Vlastina 602/23, Severní Předměstí, 323 00 Plzeň
Veřejná zakázka:	Zvýšení kybernetické bezpečnosti informačních systémů krajského úřadu (II) Nadlimitní veřejná zakázka na služby zadávána v otevřeném zadávacím řízení dle ust. § 56 Zákona

Zadavatel obdržel níže uvedené dotazy dodavatele, k nimž poskytuje následující vysvětlení zadávací dokumentace a mění následující zadávací podmínky:

Dotaz dodavatele č. 1:

Zadavatel v čl. IV. 5 závazného návrhu smlouvy stanovil, že cena díla zahrnuje také veškeré náklady spojené s rozhraními (integracemi), vzniklými na straně dodavatele, popř. vyvolanými nutností obchodní spolupráce mezi dodavatelem a dodavateli stávajících aplikací. Zadavatel tedy nutí dodavatele k tomu, aby se dopředu zavázal uzavřít smlouvy se subjekty, které nezná s tím, že dodavateli rovněž není a ani nemůže být dopředu znám obsah takových smluv. Nejen, že zadavatel zcela nepřiměřeně přenáší rizika a náklady zadávacího řízení (resp. náklady plnění předmětu veřejné zakázky) na dodavatele, čímž porušuje zásadu přiměřenosti zakotvenou v § 6 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (Dále jen „ZZVZ“), ale taková zadávací podmínky je ve zjevném rozporu s § 36 odst. 3 ZZVZ, jelikož zadavatel sám uvádí, že neposkytne zadávací podmínky v podrobnostech nezbytných pro účast dodavatele v zadávacím řízení.

Dodavatel žádá, aby zadavatel buď tuto zadávací podmínku zcela odstranil, nebo aby co nejpřesněji specifikoval, jaké obchodní spolupráce se mají dodavatelů účastnit, za jakých obchodních podmínek a s jakými subjekty s tím, že náklady nelze přenášet na dodavatele.

Odpověď zadavatele:

Součinnost bude povinen zajistit zadavatel, dodavateli s tím žádné komplikace či povinnosti nevzniknou. Z pohledu integrací se součinnost týká zejména analytických a konzultačních oblastí např. napojení SW Nagios a interní Servisdesk (zajistí zadavatel v rámci jiného smluvního vztahu), využití stávajících pravidel na perimetrech tj. export a import na perimetru nové apod. Zadavatel tedy předpokládá, že se jedná o standardizované činnosti v rámci zakázky, které je nutné v rámci plnění zajistit.

Dotaz dodavatele č. 2:

Zadavatel v článku IV. 16. stanovuje pravidla pro ručení za odvedení daně z přidané hodnoty tak, že pokud FÚ vyzve zadavatele k placení DPH nezaplacené dodavatelem při realizaci smlouvy, dodavatel se zavazuje zaplatit zadavateli smluvní pokutu ve výši odpovídající nezaplacenému DPH. Takto formulovaný článek dává zadavateli možnost se libovolně rozhodnout uhradit DPH za dodavatele dobrovolně s tím, že dodavatel pak

bude nucen uhradit DPH dvakrát, což sebou může nést nemalé administrativní náklady. Uchazeč navrhuje nahradit předmětná ustanovení dle názoru uchazeče dostačujícím ustanovením následujícího znění:

„Dodavatel se zavazuje uvést v této smlouvě a na každém daňovém dokladu vystaveném dle této smlouvy pro úhradu plnění pouze bankovní účet, vedený u bankovních subjektů se sídlem na území České republiky, který správce daně v souladu se zák. č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů, zveřejnil způsobem umožňujícím dálkový přístup (Oznámený účet). Bude-li na daňovém dokladu uveden jiný než Oznámený účet, objednatel je oprávněn použít příslušnou platbu na kterýkoli Oznámený účet dodavatele, na kterém se před úhradou platby smluvní strany operativně dohodnou. Úhrada platby na kterýkoli Oznámený účet (tj. účet odlišný od účtu uvedeného na daňovém dokladu) je smluvními stranami považována za řádnou úhradu plnění dle smlouvy.“

Odpověď zadavatele:

Zadavatel nesouhlasí s nahrazením formulace odstavce čl. IV, odstavce 16. Odstavec řeší situaci, kdy by dodavatel porušil povinnost řádného a včasného placení DPH, tzn., že příslušné DPH by neodvedl a zadavatel by musel na výzvu FÚ nezaplacené DPH odvést za něho. Pro takový případ zadavatel stanoví pokutu rovnající se výši dodavatelem neodvedeného DPH. Text navržený účastníkem jako náhrada odstavce 16 tomuto nedopovídá.

Zadavatel nebude měnit předmětné ujednání smlouvy o dílo.

Dotaz dodavatele č. 3:

Zadavatel v čl. V.1 stanovil, že dílo musí být realizováno v souladu s interními předpisy zadavatele. Zpřístupní zadavatel tyto interní předpisy, aby tak stanovil zadávací podmínky v podrobnostech nezbytných pro účast dodavatele v zadávacím řízení?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel nezpřístupní interní předpisy, jelikož se týkají oblasti bezpečnosti. Realizace se týká zejména procesních a personálních oblastí tj. spolupráce v oblasti SOC, předávání reportů, možnosti vzdáleného dohledu Odboru bezpečnostní ředitel apod. Zadavatel předpokládá, že tato oblast nemá přímý vliv na zadávací podmínky, konkrétně technické parametry zakázky.

Dotaz dodavatele č. 4:

Zadavatel v čl. V. 17 stanovil, že se zadavatel se dnem poskytnutí licence k předmětu smlouvy stává neomezeným výhradním uživatelem díla. Taková zadávací podmínka je nesplnitelná, jelikož součástí díla je dle čl. V. 24 závazného návrhu smlouvy i standardizovaný software, u kterého nelze poskytnout práva v uvedeném rozsahu. Ve vztahu k standardizovanému SW třetích stran získá zadavatel licenci v takovém rozsahu, aby dílo mohl využít pro naplnění účelu veřejné zakázky, přičemž v ostatním se užití takového SW bude řídit licenčními podmínkami výrobce. Stejná situace se opakuje v čl. V. 14, V. 16 a V. 17.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel doplňuje ujednání čl. V odst. 14, odst. 16 a odst. 17 návrhu smlouvy o dílo následujícím způsobem:

- 14) *V případě součástí díla, které jsou předmětem ochrany práv podle autorského zákona č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon), v platném znění, zhotovitel poskytne objednateli územně, časově i množstevně neomezenou výhradní převoditelnou licenci (právo užívat) na dílo a jeho případně další verze (upgrade programového vybavení) za cenu, která je již zahrnuta ve smluvní ceně podle této smlouvy, a to okamžikem předání, převzetí a zaplacení předmětu plnění smlouvy. **Ujednání tohoto odstavce***

neplatí pro součásti díla, které představují standardizované software, resp. produkty třetích stran, které jsou běžně dostupné na trhu, tedy které si může koupit neomezený počet osob, a jejichž užívání se řídí licenčními podmínkami výrobce.

- 16) Zhotovitel poskytuje objednateli v rámci licence, právo užít dílo a dokumentaci předanou objednateli spolu s dílem, tj. zejména rozmnožovat, překládat, zpracovávat, upravovat či jinak měnit nebo nechat měnit, spojovat s jiným dílem, jakož i zařazovat do díla souborného, a získaná oprávnění postupovat zcela nebo zčásti třetí osobě, v souladu s jeho účelem a určením vč. provádění oprav vad díla objednatel nebo prostřednictvím jiných osob, s tím, že toto oprávnění začne platit ke dni dodání a převzetí díla objednatel. Objednatel není povinen využít poskytnutou licenci ani z části. **Ujednání tohoto odstavce neplatí pro součásti díla a dokumentaci, které představují standardizované software, resp. produkty třetích stran, které jsou běžně dostupné na trhu, tedy které si může koupit neomezený počet osob, a jejichž užívání se řídí licenčními podmínkami výrobce.**
- 17) Objednatel se dnem poskytnutí licence k předmětu smlouvy stává neomezeným výhradním uživatelem díla, vytvořeného pro něj na zakázku zhotovitelem. Licence objednatel není omezena v rozsahu výkonu aplikace ani v počtu jejich uživatelů. **Ujednání tohoto odstavce neplatí pro standardizovaný software třetích stran, který je běžně dostupný na trhu, tedy který si může koupit neomezený počet osob, a jehož užívání se řídí licenčními podmínkami výrobce.**

Zadavatel přílohou tohoto oznámení uveřejňuje nové znění návrhu smlouvy o dílo a upozorňuje všechny dodavatele, že jsou povinni ke zpracování svých nabídek použít tento nový návrh smlouvy o dílo.

Dotaz dodavatele č. 5:

Zadavatel v zadávací dokumentaci, v části týkající se hasicího systému uvádí, že použité hasivo nesmí být toxické a při určité koncentraci hašení nesmí ohrozit obsluhu zařízení. Ze zadávací dokumentace však není zřejmé, jaký je čistý objem hašeného prostoru = neobsahuje nějaké odečitatelné části = sloupy, stavební části apod... Součástí ZD není ani stavební dokumentace, ze které by bylo možno tyto informace získat.

Může zadavatel uvést druh inergenu, předpisovou normu pro návrh hasební koncentrace?

Odpověď zadavatele:

Čistý objem hašeného prostoru = 3350*v280*d680 (zdvojená podlaha).

Jako hasivo bude použito hasivo, které je vyhovující z hlediska vlivu na životní prostředí a lidský organismus. Tento hasicí prostředek bude nekorozivní, nevodivý, bez reziduí, s nulovým potenciálem působení na ozónovou vrstvu (ODP=0), ekologicky a toxicky nezávadný. Dále viz dotaz č. 6.

Dotaz dodavatele č. 6:

Dle požadavků zadávací dokumentace zhasací zařízení nesmí překročit procentní obsah ve vzduchu, který povoluje norma a nesmí obsluhu ohrozit na životě. Jakou konkrétní normu má zadavatel na mysli?

Odpověď zadavatele:

ČSN 12094, ČSN EN 15004-1, nebo rovnocenné řešení.

Dotaz dodavatele č. 7:

Dodavatel žádá o upřesnění požadavku zadavatele na kontrolu úniku hasiva detektorem s jeho převážením

Odpověď zadavatele:

Zadavatel má na mysli převážení obsahu hasiva v dané tlakové nádobě v rámci servisní podpory tj. revize 1x12 měsíců.

Dotaz dodavatele č. 8:

Zadavatel v příloze č. 6 ZD (Technické specifikace předmětu zakázky), v bodě 2. Systém podpory pokročilé segmentace sítě uvádí, že součástí dodávky je návrh architektury řešení včetně potřebného HW a potřebného SW a implementace tohoto řešení včetně požadované integrace do prostředí zadavatele. Stejně tak v kapitole 5.2, bod 3 c. zadavatel uvádí, že Prováděcí dokumentace zahrnuje způsob zajištění potřebného HW a SW.

Chápe dodavatel správně technickou specifikaci v obou výše uvedených bodech tak, že tedy jde o HW a SW, který je blíže specifikován v minimálních technických požadavcích zadavatele nebo se může jednat i o jakýkoliv jiný, potenciálně potřebný HW a SW pro plnění této části dodávky?

Odpověď zadavatele:

ANO, Zadavatel očekává, že návrhová dokumentace bude zahrnovat všechny součásti potřebné pro zajištění požadovaných funkcí a vlastností řešení.

Dotaz dodavatele č. 9:

Zadavatel v dokumentech zadávací dokumentace a smlouvě o dílo pojednává o 2 lokalitách s umístěnými technologiemi zadavatele – Hlavní a Záložní technologické centrum, jakožto místa plnění VZ. Dokument Technické specifikace předmětu však výlučně pojednává o lokalitě Hlavního technologického centra.

Chápe dodavatel správně záměr zadavatele, že se předmět plnění a související dodávky vztahují k lokalitě Hlavního technologického centra?

Odpověď zadavatele:

Ano, dodavatel správně chápe, že umístění technologií je v rámci „Hlavního technologického centra“ v hlavní budově Krajského úřadu Středočeského kraje.

Dotaz dodavatele č. 10:

Zadavatel v čl. VIII 1) závazného návrhu smlouvy stanovil Podrobnou specifikaci služeb (SLA) s dostupností 99,5%.

Chápe dodavatel správně záměr zadavatele, že je požadovaná stejná dostupnost pro všechny dodávky i služby VZ?

Odpověď zadavatele:

Ano, dodavatel správně chápe záměr zadavatele, že je požadovaná stejná dostupnost pro všechny dodávky i služby VZ.

Dotaz dodavatele č. 11:

Zadavatel v čl. VIII 1) závazného návrhu smlouvy stanovil Detail/kategorie priorit – řešení jednotlivých požadavků.

Žádáme zadavatele o definici pojmu FIX TIME. Definuje FIX TIME obnovu provozu nebo definuje řešení pro následné vyřešení, např. dle možností poskytovatele?

Odpověď zadavatele:

FIX TIME = doba na vyřešení požadavku, incidentu, problému.

Uvedená definice byla doplněna do návrhu smlouvy o dílo, který je přílohou tohoto oznámení. Dodavatelé jsou povinni ke zpracování svých nabídek použít tento nový návrh smlouvy o dílo.

Dotaz dodavatele č. 12:

Zadavatel v čl. VIII 1) závazného návrhu smlouvy stanovil Detail/kategorie priorit – řešení jednotlivých požadavků.

Chápe dodavatel správně záměr zadavatele, že pro všechny dodávky a služby platí stejná SLA a jejich řešení dle priorit A-D? Např. FIX TIME dle priority A je stejný pro klimatizační jednotku jako pro např. pro prvek dodaného IT?

Odpověď zadavatele:

SLA jsou prioritně platné pro všechny dodávky a služby dle závazného návrhu smlouvy, ačkoliv jsou další hodnoty uvedeny v příloze č. 6, konkrétně v kapitolách „Dílčí cíle implementace systému“.

Dotaz dodavatele č. 13:

Zadavatel v čl. II. 1 závazného návrhu smlouvy stanovil, že dílo bude mimo jiné zahrnovat migraci dat dle pokynů objednatele. Takto formulovaný požadavek dává zadavateli možnost požadovat po dodavateli zajištění migrace blíže neurčené velikosti nebo neurčeného množství dat. Dodavatel navrhuje požadavek doplnit do následujícího znění:

„Migraci dat dle pokynu objednatele, na základě oboustranně odsouhlasených výstupů analytické části“.

Odpověď zadavatele:

Viz odpověď k otázce č. 1. Zadavatel nebude doplňovat požadavek dle návrhu dodavatele.

Dotaz dodavatele č. 14:

Zadavatel v Příloze 6 ZD mimo jiného na straně 5 požaduje "Podpora nativního monitoringu standardních technologií – Microsoft Windows, SQL Server, VMware, Linux, grafické platformy (např. Integrgraph technologie), FalconStor, MS Exchange, SW Symantec, Networker atd."

V případě požadavku na monitoring Integrgraph technologie, Nagios nabízí řešení podpory monitoringu této technologie, prostřednictvím integrace pomocí protokolu SNMP nebo WMI. Dále, pro podporu Integrgraph technologie Nagios má speciální plug-in pro monitoring Integrgraph serveru ve smyslu stavu ISM (Intergraph Interface Service Manager) a sledován stavu služby ve smyslu její dostupnosti. Pokud zadavatel má v úmyslu monitorovat další speciální služby Integrgraph, které nám v tomto okamžiku nejsou známy, pak je nativně Nagios nebude podporovat a není jiné řešení než napsat další plug-iny. To by v daném případě znamenalo vícepráce, které by bylo třeba v nabídce případně zohlednit.

Otázka: Postačuje zadavateli monitoring Integrgraph technologie prostřednictvím integrace Nagiosu pomocí protokolu SNMP nebo WMI a dále speciálního plug-inu Nagios pro monitoring Integrgraph serveru ve smyslu stavu ISM (Intergraph Interface Service Manager) a sledován stavu služby ve smyslu její dostupnosti?

Odpověď zadavatele:

Ano, postačuje.

Dotaz dodavatele č. 15:

Zadavatel v Příloze 6 ZD mimo jiného na straně 8 požaduje "Řízení autentizace bude dodán jako samostatný virtuální stroj do infrastruktury VMware. Dodávka obsahuje vlastní operační systém. Systém zajistí možnosti automatické i manuální aktualizace samotného operačního systému, tak i vlastní aplikace výhradně přes jednotné GUI."

Z hlediska celé infrastruktury považujeme za nepotřebné vytvářet nový autentizační server dedikovaný pouze pro Nagios, který by bylo stejně dále vhodné propojit se stávajícím LDAP řešením zadavatele. Z pohledu autentizace přístupů k Nagiosu je možné napojit se na stávající MS Active Directory.

Otázka: Vyžaduje zadavatel vytvoření dalšího autentizačního serveru? Nebo bude možné využít pro autentizaci stávající MS Active Directory zadavatele?

Odpověď zadavatele:

Pro autentizaci bude využito stávající MS AD.

Dotaz dodavatele č. 16:

Zadavatel v Příloze 6 ZD mimo jiného na straně 10 požaduje "Připravit vnější příkazové rozhraní, které dovoluje za provozu modifikovat monitorování a chování celého systému."

Poskytnuté zadání by umožnilo využití API rozhraní, které je Nagioseem nativně podporováno. Mimo jiného je podporováno např. přidání či odebrání hostu, přidání či odebrání služby, ...

Otázka: Je ze strany zadavatele v daném bodě požadovaná podpora API? Respektive bude požadovanou vlastnost možné řešit využitím API, které Nagios podporuje?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel předpokládá využití API, které Nagios standardně podporuje.

Dotaz dodavatele č. 17:

Zadavatel v Příloze 6 ZD mimo jiného na straně 10 požaduje "Připravit prostředí pro potvrzení problémů přes webové rozhraní."

Otázka: Má zadavatel na mysli to, že:

- automaticky detekovaný problém bude vyžadovat interakci s administrátorem pro potvrzení problému, aby došlo ke spuštění dalších navazujících aktivit

nebo

- stav problému o kterém je administrátor informován, na základě potvrzení administrátora systém pozastaví další odesílání notifikací?

Odpověď zadavatele:

Automaticky detekovaný problém bude vyžadovat interakci s administrátorem pro potvrzení problému, aby došlo ke spuštění dalších navazujících aktivit.

Dotaz dodavatele č. 18:

Podle bodu 14.3 zadávací dokumentace (a následně příslušné části návrhu smlouvy) je dodavatel povinen před podpisem smlouvy předložit doklad o uzavřeném pojištění, který potvrzuje, že dodavatel: "disponuje po celou dobu plnění platným pojištěním za škodu způsobenou třetí osobě v souvislosti s plněním veřejné

zakázky...”

Dodavatel je velkou společností s rozsáhlými pojistnými smlouvami na celou svou oblast podnikání, které splňují (a několikanásobně i převyšují) požadavky zadavatele na pojistnou smlouvu. Avšak dodavatel svoji rozsáhlou a drahou pojistnou smlouvu každoročně přesoutěžuje (a to tak, že nové pojištění bezprostředně navazuje na pojištění původní, takže dodavatel v žádném okamžiku není nepojištěn). Dodavatel může předložit pojistný certifikát prokazující existenci a účinnost pojistné smlouvy, a může ho předložit i kdykoli v průběhu plnění a po celou trvání záruky, certifikát bude vždy platný a vždy bude prokazovat pojištění s dostatečnými parametry. Avšak dodavatel nemůže nyní prokázat existenci smlouvy účinné po celou dobu plnění předmětu veřejné zakázky, protože roční smlouvy budou postupně vznikat a k nim budou vystavovány aktuální certifikáty.

Přijme zadavatel takové pojištění jako vyhovující požadavku kap. 14.3 zadávací dokumentace?

Nebo si zadavatel přeje, aby dodavatel uzavřel separátní jednoúčelovou pojistnou smlouvu na celou dobu plnění jen pro účel této jediné zakázky? V takovém případě by dodavatel byl pojištěn dvojmo, protože svoje rozsáhlé celkové pojištění tak jako tak bude udržovat. Cenu jednoúčelového pojištění by dodavatel v tom případě musel zakalkulovat do nabídkové ceny. Dodavatel předpokládá, že takto budou postupovat i ostatní účastníci zadávacího řízení, protože v oboru rozhodně není běžné pojišťovat se na mnoho let dopředu. Přeje si tedy zadavatel raději separátní jednoúčelové pojištění na celou dobu pojištění s tím, že pojistné uhradí jako součást nabídkové ceny?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel požaduje, aby vybraný dodavatel jako další podmínku pro uzavření smlouvy o dílo (dle ust. § 104 písm. e) Zákona) předložil kopii dokladu (tj. i pojistný certifikát) prokazující existenci pojištění v rozsahu dle návrhu smlouvy o dílo.

Dále, v rámci plnění smlouvy o dílo a po celou dobu trvání závazků ze smlouvy o dílo, bude vybraný dodavatel (zhotovitel) povinen na žádost zadavatele (objednatele) bezodkladně, nejpozději však ve lhůtě do 5 pracovních dnů od doručení písemné výzvy zadavatele (objednatele), předložit zadavateli (objednateli) pojistný certifikát prokazující existenci a účinnost pojistné smlouvy dle podmínek uvedených v čl. V. odst. 5 návrhu smlouvy o dílo.

Tj., vybraný dodavatel není povinen před podpisem smlouvy o dílo předložit doklad o pojištění (pojistnou smlouvu) účinnou po celou dobu trvání závazků ze smlouvy o dílo, ale bude povinen průběžně, po dobu trvání závazků ze smlouvy o dílo, předkládat k výzvě zadavatele (objednatele dle čl. V odst. 5 návrhu smlouvy o dílo) doklad o pojištění prokazující, že pojištění v rozsahu a dle podmínek uvedených v citovaném odstavci návrhu smlouvy o dílo trvá (resp. bez přerušení navazuje).

S ohledem na shora uvedené a dále z důvodů změny technické kvalifikace provedené dne 4. 7. 2019, prodlužuje zadavatel lhůtu proto podání nabídek o celou její původně stanovenou délku:

Nabídky musí být podány nejpozději dne 14. 8. 2019 do 13:00 hodin.

Přílohy: **Návrh smlouvy o dílo – aktualizovaný ke dni 9. 7. 2019**

V Praze dne 9. 7. 2019

Za Zadavatele Středočeský kraj
Advokátní kancelář Volopich, Tomšíček & spol., s.r.o.
Mgr. Ing. Eva Rafajová, advokátka